Результаты психолого-педагогического мониторинга.

**2016-2017 учебный год**

**Диагностика УУД. 1 класс. Оценка уровня школьной мотивации (Н. Лусканова).**

Цель:анкета предназначена для выявления мотивационных предпочтений в учебной деятельности.

Оцениваемые УУД:  действие смыслообразования, направленное на установление смысла учебной деятельности для учащегося.

**1 класс. 2016-2017 уч. год (ноябрь).**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Фамилия имя | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | Итог | Уровни школьной мотивации |
| 1. | Вотинева Н. | 1 | 0 | 3 | 3 | 1 | 3 | 3 | 0 | 3 | 3 | 17б. | средняя |
| 2. | Димова С. | 1 | 0 | 3 | 0 | 1 | 0 | 3 | 0 | 0 | 3 | 11б. | низкая |
| 3. | Дюкова Ю. | 1 | 0 | 3 | 0 | 1 | 3 | 3 | 0 | 9 | 3 | 17б. | средняя |
| 4. | Дякина Д. | 1 | 0 | 3 | 0 | 1 | 3 | 3 | 0 | 3 | 3 | 17б. | средняя |
| 5. | Дякин В. | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 3 | 1 | 0 | 3 | 3 | 13б. | низкая |
| 6. | Зайкин Д. | 1 | 3 | 0 | 0 | 0 | 3 | 1 | 0 | 3 | 3 | 11б. | низкая |
| 7. | Иноземцев Ф. | 1 | 1 | 3 | 3 | 1 | 0 | 1 | 0 | 3 | 3 | 18б. | средняя |
| 8. | Казанцева Н. | 1 | 1 | 3 | 1 | 1 | 3 | 1 | 0 | 3 | 3 | 17б. | средняя |
| 9. | Клушина А. | 1 | 0 | 3 | 3 | 0 | 1 | 3 | 1 | 1 | 3 | 16б. | средняя |
| 10. | Коваленко Д. | 1 | 1 | 3 | 3 | 3 | 3 | 0 | 0 | 1 | 3 | 18б. | средняя |
| 11. | Костенко С. | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 3 | 1 | 0 | 3 | 1 | 11б. | низкая |
| 12. | Осинова З. | 1 | 0 | 3 | 3 | 1 | 0 | 3 | 1 | 3 | 3 | 18б. | средняя |
| 13. | Рыжков Т. | 1 | 0 | 3 | 0 | 3 | 0 | 3 | 8 | 3 | 3 | 17б. | средняя |

|  |  |
| --- | --- |
| Вотинева Н.Дюкова Ю.Дякина Д.Иноземцев Ф.Казанцева Н.Коваленко Д.Рыжков Т.Осинова З.Клушина А.9 чел. 69% уч-ся | 15 – 19 баллов – средняя школьная мотивация. Положительное отношение к школе, но школа привлекает больше внеучебными сторонами. Такие дети достаточно благополучно чувствуют себя в школе, однако чаще ходят в школу, чтобы общаться с друзьями, с учителем. Им  нравиться ощущать себя учениками, иметь красивый портфель, ручки, тетради. Познавательные мотивы у таких детей сформированы в меньшей степени и учебный процесс их мало привлекает. |
| Димова С.Дякин В.Зайкин Д.Костенко С. 4 чел. 31% уч-ся | 10 – 14 баллов – низкая школьная мотивация. Подобные школьники посещают школу неохотно, предпочитают пропускать занятия. На уроках часто занимаются посторонними делами, играми. Испытывают серьезные затруднения в учебной деятельности. Находятся в состоянии неустойчивой адаптации к школе. |

**1 класс. 2016-2017 уч. год (апрель).**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Фамилия имя | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | Итог | Уровни школьной мотивации |
| 1. | Вотинева Н. | 1 | 0 | 3 | 0 | 3 | 3 | 3 | 0 | 3 | 3 | 19б. | средняя |
| 2. | Димова С. | 1 | 0 | 3 | 0 | 3 | 3 | 1 | 0 | 0 | 3 | 14б. | низкая |
| 3. | Дюкова Ю. | 1 | 0 | 3 | 0 | 3 | 3 | 3 | 0 | 3 | 1 | 17б. | средняя |
| 4. | Дякина Д. | 1 | 3 | 3 | 1 | 3 | 3 | 3 | 0 | 0 | 1 | 18б. | средняя |
| 5. | Дякин В. | 1 | 0 | 1 | 3 | 3 | 1 | 1 | 0 | 3 | 3 | 16б. | средняя |
| 6. | Зайкин Д. | 1 | 0 | 3 | 3 | 0 | 1 | 1 | 0 | 3 | 3 | 15б. | средняя |
| 7. | Иноземцев Ф. | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 3 | 0 | 3 | 1 | 9б. | негативная |
| 8. | Казанцева Н. | 1 | 1 | 1 | 0 | 3 | 3 | 1 | 1 | 3 | 1 | 15б. | средняя |
| 9. | Клушина А. | 1 | 0 | 3 | 3 | 0 | 1 | 1 | 3 | 3 | 3 | 18б. | средняя |
| 10. | Коваленко Д. | 1 | 1 | 3 | 3 | 3 | 3 | 0 | 1 | 3 | 3 | 21б. | хорошая |
| 11. | Костенко С. | 1 | 1 | 3 | 0 | 3 | 3 | 1 | 0 | 3 | 3 | 18б. | средняя |
| 12. | Осинова З. | 1 | 0 | 3 | 3 | 1 | 1 | 3 | 3 | 3 | 3 | 21б. | хорошая |

|  |  |
| --- | --- |
| Коваленко Д.Осинова З. 2 чел. 17% |  20 – 24 балла – хорошая школьная мотивация.Подобные показатели имеют большинство учащихся начальных классов, успешно справляющихся с учебной деятельностью. Такой уровень мотивации является средней нормой. |
| Вотинева Н.Дюкова Ю.Дякина Д.Дякин В.Зайкин Д.Казанцева Н.Клушина А.Костенко С. 8 чел. 67% | 15 – 19 баллов – средняя школьная мотивация. Положительное отношение к школе, но школа привлекает больше внеучебными сторонами. Такие дети достаточно благополучно чувствуют себя в школе, однако чаще ходят в школу, чтобы общаться с друзьями, с учителем. Им  нравиться ощущать себя учениками, иметь красивый портфель, ручки, тетради. Познавательные мотивы у таких детей сформированы в меньшей степени и учебный процесс их мало привлекает |
| Димова С. 1 чел. 8% | 10 – 14 баллов – низкая школьная мотивация. Подобные школьники посещают школу неохотно, предпочитают пропускать занятия. На уроках часто занимаются посторонними делами, играми. Испытывают серьезные затруднения в учебной деятельности. Находятся в состоянии неустойчивой адаптации к школе |
| Иноземцев Ф. 1 чел. 8% | Ниже 10 баллов – негативное отношение к школе, школьная дезадаптация. Такие дети испытывают серьезные трудности в школе: они не справляются с учебой, испытывают проблемы в общении с одноклассниками, во  взаимоотношениях с учителем. Школа нередко воспринимается ими как враждебная   среда, пребывание которой для них невыносимо. Ученики могут проявлять  агрессивные реакции, отказываться выполнять те или иные задания, следовать тем или  иным нормам и правилам. Часто у подобных школьников отмечаются нарушения    нервно-психического здоровья. |

**Анализ формирования личностных УУД в начальной школе.**

**Анкета по оценке уровня школьной мотивации (Н. Лусканова). 1 класс.**

Проведённая диагностика показала мотивационные предпочтения в учебной деятельности учащихся 1 класса. К концу года хорошая мотивация у 17% (2 чел.) учащихся, успешно справляющихся с учебной деятельностью. Учащихся со средней мотивацией в начале года было 69% (9 чел.), в конце года 67% (8 чел.). У детей положительное отношение к школе, но школа привлекает больше внеучебными сторонами. Такие дети достаточно благополучно чувствуют себя в школе, однако чаще ходят в школу, чтобы общаться с друзьями, с учителем. Им нравится ощущать себя учениками, иметь красивый портфель, ручки, тетради. Познавательные мотивы у таких детей сформированы в меньшей степени и учебный процесс их мало привлекает.

За год уменьшилось количество учащихся с низкой мотивацией – в начале 31% (4 чел. Димова С., Дякин В., Зайкин Д., Костенко С.), в конце года 8% (1 чел. Димова С.). Подобные школьники посещают школу неохотно, предпочитают пропускать занятия. На уроках часто занимаются посторонними делами, играми. Испытывают серьезные затруднения в учебной деятельности. Находятся в состоянии неустойчивой адаптации к школе. К концу года у 8% учащихся (1 чел. Иноземцев Ф.) выявилось негативное отношение к школе, школьная дезадаптация. Такие дети испытывают серьезные трудности в школе: они не справляются с учебой, испытывают проблемы в общении с одноклассниками, во  взаимоотношениях с учителем. Школа нередко воспринимается ими как враждебная   среда, пребывание которой для них невыносимо. Ученики могут проявлять  агрессивные реакции, отказываться выполнять те или иные задания, следовать тем или  иным нормам и правилам. Часто у подобных школьников отмечаются нарушения    нервно-психического здоровья.

**Методика «Что такое хорошо и что такое плохо».**

Цель: выявить нравственные представления учеников.

Оцениваемые УУД:выделение морального содержания действий и ситуаций.

Форма (ситуация оценивания) *–* фронтальное анкетирование

**1 класс. 2016-2017 уч. год (ноябрь).**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Фамилия имя | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | Итог | Уровни  |
| 1. | Вотинева Н. | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 16б. | высокий |
| 2. | Димова С. | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 16б. | высокий |
| 3. | Дюкова Ю. | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 16б. | высокий |
| 4. | Дякина Д. | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 16б. | высокий |
| 5. | Дякин В. | 2 | 1 | 0 | 0 | 2 | 1 | 1 | 1 | 8б. | средний |
| 6. | Зайкин Д. | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 16б. | высокий |
| 7. | Иноземцев Ф. | 2 | 2 | 2 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 8б. | средний |
| 8. | Казанцева Н. | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 16б. | высокий |
| 9. | Клушина А. | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 15б. | высокий |
| 10. | Коваленко Д. | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 14б. | высокий |
| 11. | Костенко С. | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 12б. | высокий |
| 12. | Осинова З. | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 14б. | высокий |
| 13. | Рыжков Т. | 2 | 0 | 1 | 2 | 0 | 2 | 2 | 2 | 11б. | средний |

|  |  |
| --- | --- |
| Вотинева Н.Димова С.Дюкова Ю.Дякина Д.Зайкин Д.Казанцева Н.Клушина А.Коваленко Д.Костенко С.Осинова З. 10 чел. 77% уч-ся | Высокий уровень (12-16 баллов): такие дети отличаются наличием высоких познавательных мотивов, стремлением ориентация на интересы и потребности других людей, направленность их личности – на себя или на потребности других. Часто наблюдается отказ от собственных интересов в пользу интересов других, нуждающихся в помощи. Они очень четко следуют всем указаниям учителя, добросовестны и ответственны, сильно переживают, если получают неудовлетворительные оценки или замечания педагога. Стремятся совершать нравственные поступки и побуждают других. Пытаются принимать решения согласно нравственных норм. |
| Дякин В.Иноземцев Ф.Рыжков Т.3 чел. 33% уч-ся |      Средний    уровень (6-11 баллов):     такие дети достаточно благополучно чувствуют себя в школе, однако они чаще всего стремятся к реализации собственных интересов с учетом интересов других. Для них характерно стремление к межличностной конформности и сохранению хороших отношений. Познавательные мотивы у таких детей сформированы в меньшей степени. Пытаются совершать поступки на основе нравственных норм, знают нравственные качества школьников. |

**1 класс. 2016-2017 уч. год (апрель).**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Фамилия имя | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | Итог | Уровни  |
| 1. | Вотинева Н. | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 16б. | Высокий |
| 2. | Димова С. | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 16б. | Высокий |
| 3. | Дюкова Ю. | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 14б. | Высокий |
| 4. | Дякина Д. | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 15б. | Высокий |
| 5. | Дякин В. | 0 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 0 | 0 | 5б. | Низкий |
| 6. | Зайкин Д. | 2 | 1 | 2 | 2 | 0 | 2 | 2 | 2 | 13б. | Высокий |
| 7. | Иноземцев Ф. | 2 | 1 | 0 | 2 | 0 | 2 | 0 | 2 | 9б. | Средний    |
| 8. | Казанцева Н. | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 0 | 1 | 12б. | Высокий |
| 9. | Клушина А. | 2 | 2 | 1 | 0 | 2 | 0 | 0 | 2 | 9б. | Средний    |
| 10. | Коваленко Д. | 2 | 0 | 2 | 2 | 0 | 2 | 2 | 2 | 12б. | Высокий |
| 11. | Костенко С. | 2 | 2 | 1 | 2 | 0 | 1 | 1 | 1 | 10б. | Средний    |
| 12. | Осинова З. | 1 | 0 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 0 | 7 | Средний    |

|  |  |
| --- | --- |
| 1.Вотинева Н.2.Димова С.3.Дюкова Ю.4.Дякина Д.5.Зайкин Д.6.Казанцева Н.7.Коваленко Д. 7чел. 58% уч-ся | Высокий уровень (12-16 баллов): такие дети отличаются наличием высоких познавательных мотивов, стремлением ориентация на интересы и потребности других людей, направленность их личности – на себя или на потребности других. Часто наблюдается отказ от собственных интересов в пользу интересов других, нуждающихся в помощи. Они очень четко следуют всем указаниям учителя, добросовестны и ответственны, сильно переживают, если получают неудовлетворительные оценки или замечания педагога. Стремятся совершать нравственные поступки и побуждают других. Пытаются принимать решения согласно нравственных норм. |
| 1.Иноземцев Ф.2.Клушина А.3.Костенко С. 4.Осинова З.4чел. 33% уч-ся | Средний    уровень (6-11 баллов):     такие дети достаточно благополучно чувствуют себя в школе, однако они чаще всего стремятся к реализации собственных интересов с учетом интересов других. Для них характерно стремление к межличностной конформности и сохранению хороших отношений. Познавательные мотивы у таких детей сформированы в меньшей степени. Пытаются совершать поступки на основе нравственных норм, знают нравственные качества школьников. |
| 1.Дякин В. 1чел. 9% |  Низкий уровень (0-5 баллов): школьники посещают школу неохотно, стремятся к реализации собственных интересов без учета  интересов других, предпочитают уходить от ответственности, нравственные нормы усваивают с трудом и  отсутствует желание следовать им испытывают проблемы в общении с одноклассниками,   взаимоотношениях с учителем. |

**Анализ формирования личностных УУД в начальной школе.
 Методика «Что такое хорошо и что такое плохо». 1 класс.**

В данной методике оцениваемые УУД:выделение морального содержания действий и ситуаций. К концу года снизилось количество учащихся с высоким уровнем нравственных представлений - 77% (10 чел.) в начале, 58% (7 чел.) в конце года. Такие дети отличаются наличием высоких познавательных мотивов, стремлением ориентация на интересы и потребности других людей, направленность их личности – на себя или на потребности других. Часто наблюдается отказ от собственных интересов в пользу интересов других, нуждающихся в помощи. Они очень четко следуют всем указаниям учителя, добросовестны и ответственны, сильно переживают, если получают неудовлетворительные оценки или замечания педагога. Стремятся совершать нравственные поступки и побуждают других. Пытаются принимать решения согласно нравственных норм.

 Учащиеся со средним уровнем нравственных представлений, как на начало года, так и на конец года 33%. Такие дети достаточно благополучно чувствуют себя в школе, однако они чаще всего стремятся к реализации собственных интересов с учетом интересов других. Для них характерно стремление к межличностной конформности и сохранению хороших отношений. Познавательные мотивы у таких детей сформированы в меньшей степени. Пытаются совершать поступки на основе нравственных норм, знают нравственные качества школьников.

Но на конец года появился 1 учащийся (9%- Дякин В.) с низким уровнем нравственных представлений. Такие школьники посещают школу неохотно, стремятся к реализации собственных интересов без учета  интересов других, предпочитают уходить от ответственности, нравственные нормы усваивают с трудом и  отсутствует желание следовать им испытывают проблемы в общении с одноклассниками,   взаимоотношениях с учителем.

**Методика «Лесенка».**

Цель: выявление уровня развития самооценки.

*Оцениваемые УУД*: личностные УУД, самоопределение.

Форма (ситуация оценивания): фронтальный письменный опрос.

**1 класс. 2016-2017 уч. год (ноябрь).**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Фамилия имя | 1-3 ступени – низкая самооценка | 4-7 ступени – адекватная самооценка | 8-10 ступени – завышенная самооценка |
| 1. | Вотинева Н. |  |  | Р Я У |
| 2. | Димова С. |  |  | У Р Я |
| 3. | Дюкова Ю. |  |  | У Р Я |
| 4. | Дякина Д. |  | У | Р Я |
| 5. | Дякин В. | Р |  | У Я |
| 6. | Зайкин Д. | У Р Я |  |  |
| 7. | Иноземцев Ф. |  | У | Р Я |
| 8. | Казанцева Н. |  | У Р | Я |
| 9. | Клушина А. | Р | У | Я |
| 10. | Коваленко Д. |  |  | У Р Я |
| 11. | Костенко С. | У | Я | Р |
| 12. | Осинова З. |  | Р | Я У |
| 13. | Рыжков Т. |  | У | Р Я |

**Я**

1-3 ступени – низкая самооценка-1 чел. 8%

4-7 ступени – адекватная самооценка-1 чел. 8%

8-10 ступени – завышенная самооценка - 11 чел. 86%

**Родители**

1-3 ступени – низкая самооценка-3 чел. 23%

4-7 ступени – адекватная самооценка-2 чел. 15%

8-10 ступени – завышенная самооценка - 8 чел. 62%

**Учитель**

1-3 ступени – низкая самооценка-2 чел. 15%

4-7 ступени – адекватная самооценка-5 чел. 38%

8-10 ступени – завышенная самооценка - 6 чел. 47%

**1 класс. 2016-2017 уч. год (апрель).**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Фамилия имя | 1-3 ступени – низкая самооценка | 4-7 ступени – адекватная самооценка | 8-10 ступени – завышенная самооценка |
| 1. | Вотинева Н. |  |  | ЯУР |
| 2. | Димова С. |  | У | ЯР |
| 3. | Дюкова Ю. |  |  | ЯУР |
| 4. | Дякина Д. |  | ЯР | У |
| 5. | Дякин В. | Я |  | УР |
| 6. | Зайкин Д. | УР | Я |  |
| 7. | Иноземцев Ф. | У | Р | Я |
| 8. | Казанцева Н. |  | Р | УЯ |
| 9. | Клушина А. |  |  | ЯУР |
| 10. | Коваленко Д. |  | Я | УР |
| 11. | Костенко С. | ЯУР |  |  |
| 12. | Осинова З. | ЯУ |  | Р |

**Я**

1-3 ступени – низкая самооценка-3 чел. 25%

4-7 ступени – адекватная самооценка-3 чел. 25%

8-10 ступени – завышенная самооценка - 6 чел. 50%

**Родители**

1-3 ступени – низкая самооценка-2 чел. 17%

4-7 ступени – адекватная самооценка-3 чел. 25%

8-10 ступени – завышенная самооценка - 7 чел. 58%

**Учитель**

1-3 ступени – низкая самооценка-4 чел. 33%

4-7 ступени – адекватная самооценка-1 чел. 9%

8-10 ступени – завышенная самооценка - 7 чел. 58%

**Анализ формирования личностных УУД в начальной школе.**

**Методика «Лесенка».1 класс.**

|  |  |
| --- | --- |
| **1 класс. 2016-2017 уч. год (ноябрь).** | **1 класс. 2016-2017 уч. год (апрель)** |
|  |  |
|  |  |
|  |  |

Проведённая диагностика показывает, что к концу 1 класса число учащихся с адекватной самооценкой увеличилось, у них адекватное представление о себе как личности и своих способностях, осознание способов поддержания своей самооценки.

 Учащихся с завышенной самооценкой стало меньше. Но увеличилось количество учащихся с низкой самооценкой, которые не умеют адекватно оценить свои способности.

Рефлексивная самооценка определяет особенности мотивации учащихся, в том числе соотношение мотивации достижений и избегания неудач.

**Методика «Рукавички».**

Оцениваемые УУД: коммуникативные действия по согласованию усилий в процессе организации и осуществления сотрудничества (кооперация)

Возраст: начальная ступень (6,5 – 7 лет)

Форма (ситуация оценивания): работа учащихся в классе парами.

Метод оценивания: наблюдение за взаимодействием и анализ результата.

**1 класс. 2016-2017 уч. год (ноябрь).**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №пары | Фамилия имя | Критерии оценивания | Показатели уровня выполнения задания |
| Продуктивность совместной деятельности,степень сходства узоров  | Умение детей договариваться, приходить к общему решению, умение убеждать, аргументировать | Взаимный контроль по ходу выполнения деятельности | Взаимопомощь по ходу рисования | Эмоциональное отношение к совместной деятельности |
| 1 | Дюкова Ю., Вотинева Н. | Узоры одинаковые (цвет,форма, размер элементов узорасовпадает) | Умение сформировано | Контроль осуществлялся | Взаимопомощьне оказывалась | Позитивное (работают с удовольствием и интересом) | Высокий уровень |
| 2 | Дякина Д., Казанцева Н. | Узоры одинаковые (цвет,форма, размер элементов узорасовпадает) | Умение сформировано | Контроль осуществлялся | Взаимопомощьне оказывалась | Позитивное (работают с удовольствием и интересом) | Высокий уровень |
| 3 | Коваленко Д., Зайкин Д. | Узоры одинаковые (цвет,форма, размер элементов узорасовпадает) | Умение сформировано | Контроль осуществлялся | Взаимопомощьне оказывалась | Позитивное (работают с удовольствием и интересом) | Высокий уровень |
| 4 | Клушина А., Осинова З. | Узоры разные(цвет,форма, размер элементов узоране совпадает) | Умение не сформировано | Контроль осуществлялся,отступления от первоначального  | Взаимопомощьне оказывалась | Нейтральное (взаимодействуют друг с другом в силу необходимости) | Средний уровень |
| 5 | Дякин В.. Димова С. | Узоры разные(форма, размер элементов узоране совпадает) | Умение не сформировано | Контроль осуществлялся | Взаимопомощьне оказывалась | Нейтральное (взаимодействуют друг с другом в силу необходимости) | Средний уровень |
| 6 | Костенко С., Иноземцев Ф. | Узоры разные(форма, размер элементов узоране совпадает) | Умение не сформировано | Контроль осуществлялся | Взаимопомощь не оказывалась | Нейтральное (взаимодействуют друг с другом в силу необходимости) | Средний уровень |
| 7 | Рыжков Т..Коваленко Д. | Узоры разные(форма, размер элементов узоране совпадает) | Умение не сформировано | Контроль осуществлялся | Взаимопомощьне оказывалась | Нейтральное (взаимодействуют друг с другом в силу необходимости) | Средний уровень |
| Высокий уровень- 46% Средний уровень- 54% |

**1 класс. 2016-2017 уч. год (апрель).**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №пары | Фамилия имя | Критерии оценивания | Показатели уровня выполнения задания |
| Продуктивность совместной деятельности,степень сходства узоров  | Умение детей договариваться,приходить к общему решению, умение убеждать, аргументировать | Взаимный контроль по ходу выполнения деятельности | Взаимопомощь по ходу рисования | Эмоциональное отношение к совместной деятельности |
| 1 | Дюкова Ю., Вотинева Н. | Узоры одинаковые (цвет,форма, размер элементов узорасовпадает) | Умение сформировано | Контроль осуществлялся | Взаимопомощьне оказывалась | Позитивное (работают с удовольствием и интересом) | Высокий уровень |
| 2 | Дякина Д., Казанцева Н. | Узоры одинаковые (цвет,форма, размер элементов узорасовпадает) | Умение сформировано | Контроль осуществлялся | Взаимопомощьне оказывалась | Позитивное (работают с удовольствием и интересом) | Высокий уровень |
| 3 | Коваленко Д., Димова С. | Узоры одинаковые (цвет,форма, размер элементов узорасовпадает) | Умение сформировано | Контроль осуществлялся | Взаимопомощьне оказывалась | Позитивное (работают с удовольствием и интересом) | Высокий уровень |
| 4 | Клушина А., Осинова З. | Узоры одинаковые (цвет,форма, размер элементов узорасовпадает) | Умение сформировано | Контроль осуществлялся | Взаимопомощьне оказывалась | Нейтральное (взаимодействуют друг с другом в силу необходимости) | Средний уровень |
| 5 | Дякин В.. Костенко С. | Узоры разные(форма, размер элементов узоране совпадает) | Умение не сформировано | Контроль осуществлялся | Взаимопомощьне оказывалась | Нейтральное (взаимодействуют друг с другом в силу необходимости) | Средний уровень |
| 6 | Зайкин Д.Иноземцев Ф. | Узоры разные(форма, размер элементов узоране совпадает) | Умение не сформировано | Контроль осуществлялся | Взаимопомощьне оказывалась | Нейтральное (взаимодействуют друг с другом в силу необходимости) | Средний уровень |
| **Высокий уровень- 50% Средний уровень- 50%** |

**Анализ формирования личностных УУД в начальной школе. Методика «Рукавичка».**

**1 класс.**

|  |  |
| --- | --- |
| 1 класс. 2016-2017 уч. год (ноябрь). | 1 класс. 2016-2017 уч. год (апрель) |
|  |  |

При проведении данной диагностики на конец года видно, что увеличилось количество учащихся с высоким уровнем организации и осуществления сотрудничества (кооперация), было 46%, стало 50%. У этих учащихся рукавички украшены одинаковым или весьма похожим узором; дети активно обсуждали возможный вариант узора; приходили к согласию относительно способа раскрашивания рукавичек; сравнивали способы действия и координировали их, строя совместное действие; следили за реализацией принятого замысла.

Так же изменилось количество учащихся со средним уровнем организации и осуществления сотрудничества (кооперация), было 54%, стало 50%. У этих учащихся рукавички имеют сходство частичное: отдельные признаки (цвет или форма некоторых деталей) совпадают, но имеются и заметные отличия.

Учащихся с низким уровнем организации и осуществления сотрудничества (кооперация) нет.

**Анализ формирования личностных УУД в начальной школе.**

 **Методика «Корректурная проба». 1 класс.**

**Методика "Корректурная проба" (буквенный вариант).**

Цель: для определения объема внимания (по количеству просмотренных букв) и его концентрации - по количеству сделанных ошибок.

Оцениваемое УУД: регулятивные УУД, умение контролировать свою деятельность

Форма (ситуация оценивания): фронтальная письменная работа

Методика используется для определения объема внимания (по количеству просмотренных букв) и его концентрации – по количеству сделанных ошибок.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Фамилия имя | Проценты | Характеристика уровня устойчивости внимания |
| 1. | Вотинева Н. | 97% | Высокая устойчивость внимания |
| 2. | Димова С. | 94% | Высокая устойчивость внимания |
| 3. | Дюкова Ю. | 96% | Высокая устойчивость внимания |
| 4. | Дякина Д. | 97% | Высокая устойчивость внимания |
| 5. | Дякин В. | 95% | Высокая устойчивость внимания |
| 6. | Зайкин Д. | 96% | Высокая устойчивость внимания |
| 7. | Иноземцев Ф. | 98% | Высокая устойчивость внимания |
| 8. | Казанцева Н. | 95% | Высокая устойчивость внимания |
| 9. | Клушина А. | 99% | Высокая устойчивость внимания |
| 10. | Коваленко Д. | 99% | Высокая устойчивость внимания |
| 11. | Костенко С. | 98% | Высокая устойчивость внимания |
| 12. | Осинова З. | 96% | Высокая устойчивость внимания |

Методика используется для определения объема внимания (по количеству просмотренных букв) и его концентрации – по количеству сделанных ошибок. Результаты таковы, что 100% учащихся на конец года имеют высокую устойчивость внимания.

**2 класс**

В составе основных видов универсальных учебных действий, соответствующих ключевым целям общего образования, можно выделить четыре блока:

**1**) ***личностный*;**

**2) *регулятивный*;**

**3) *познавательный*;**

**4) *коммуникативный*.**

Личностные УУД:

«Лесенка»;

«Анкета по оценке уровня мотивации» (Н.Лусканова)

«Что такое хорошо и что такое плохо» (Н.В.Кулешова)

Регулятивные УУД:

«Корректурная проба»

 Познавательные УУД:

«Выделение существенных признаков»

Коммуникативные УУД:

«Рукавички»

**Методика «Лесенка»**

Цель: выявление уровня развития самооценки.
 Оцениваемые УУД: личностные УУД, самоопределение.

Результаты методики показывают то, что к концу учебного года дети имеет низкую самооценку с позиции **Я** один ученик. С позиции родители и учителя преобладает адекватная, родители - завышенная.

**АНКЕТА ПО ОЦЕНКЕ УРОВНЯ ШКОЛЬНОЙ МОТИВАЦИИ *(Н. Лусканова)***

Цель: анкета предназначена для выявления мотивационных предпочтений в учебной деятельности.
 Оцениваемые УУД:  действие смыслообразования, направленное на установление смысла учебной деятельности для учащегося.

Результаты методики показывают то, что большинство детей на протяжении всего периода обучения (1 и 2 класс) имеют положительное отношение к школе. Такие дети достаточно благополучно чувствуют себя в школе, однако чаще ходят в школу, чтобы общаться с друзьями, с учителем. Школа привлекает больше внеучебными сторонами. Им  нравиться ощущать себя учениками. К концу учебного года отсутствует низкая школьная мотивация.

**Методика «Что такое хорошо и что такое плохо»**

Цель: выявить нравственные представления учеников.

Оцениваемые УУД: выделение морального содержания действий и ситуаций.

Практически все учащиеся 2 класса показывают высокий уровень стремления видеть потребности других людей. Пытаются совершать поступки на основе нравственных норм, знают нравственные качества школьников.

**Методика «Рукавички»**

Цель: выявление организации и уровня сотрудничества (кооперация).

Оцениваемые УУД: коммуникативные действия по согласованию усилий  в процессе организации и осуществления сотрудничества (кооперация).

 Наблюдается положительная динамика в показателях уровня выполнения задания. К концу обучения во 2 классе 66,7% учащихся имеют высокий уровень сотрудничества. В результате работы у этих детей рукавички были украшены одинаковым или весьма похожим узором. Дети активно обсуждали возможный вариант узора, приходили к согласию относительно способа раскрашивания рукавичек, сравнивали способы действия, строили совместное действие.

**Методика «Корректурная проба»**

**Цель**: уровень ориентировки на заданную систему требований, может сознательно контролировать свои действия.

**Оцениваемое УУД:** регулятивные УУД, умение контролировать свою деятельность

По результатам диагностики видно, что к концу второго года обучения все ученики демонстрируют высокий уровень ориентировки на заданную систему требований, могут сознательно контролировать свои действия.

**Методика «Найди несколько различий»**

**Цель:** выявление уровня развития операции логического мышления – анализ и сравнение.

**Оцениваемое УУД**:  логические универсальные учебные действия.

Методика «Найди несколько различий» показала, что уровень логического мышления на ноябрь месяц таков: очень высокий уровень 0%, высокий 0%, средний 81,8% и низкий 18,2%. Конец года показал положительную динамику – все 100% показали средний уровень.

**3 класс**

**Диагностическая методика «Лесенка»**

**1 класс 2014-2015 учебный год**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п\п | **Входной контроль. Ноябрь 2014 г.** |  | **Март 2015 г.** |
| Алюнинин Н. | Димов Г. | Бармин Е. | Клушин З. | Кудрявцев Е. | Чернявский К. | Швец А. |  | Алюнина А. | Димов Г. | Бармин Е. | Клушин З. | Кудрявцев Е. | Чернявский К. | Швец А. |
| 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 2 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 3 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 4 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 5 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Я |  |  |
| 6 |  |  |  |  | Р/АД |  |  |  |  |  |  |  | Р |  |  |
| 7 |  | Р/Ад |  | Р/АД |  | Р/АД | Р/АД |  | Р |  |  |  | У |  |  |
| 8 | Р | У | Р |  | У | У |  |  |  | У | Р | Р |  | Я | Р |
| 9 | У |  | У | У | Я |  | У |  | У. | **Р** | У | У |  | У | Я |
| 10 | Я | Я | Я | Я |  | Я | Я |  | Я | Я | Я | Я |  | Р | У |
|  | ЗВ | ЗВ | ЗВ | ЗВ | ЗВ | ЗВ | ЗВ |  | ЗВ | ЗВ | ЗВ | ЗВ | АД | ЗВ | ЗВ |

2 **класс 2015-2016 учебный год**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п\п | **Ноябрь 2015 г.** |  | **Март 2016 г.** |
| **Алюнина А.** | **Диьов Г.** | **Бармин Е.** | **Клушин З.** | **Кудрявцев Е.** | **Чернявский К.** | **Швец А.** |  | **Алюнина А.** | **Димов Г.** | **Бармин Е.** | **Клушин З.** | **Кудрявцев Е.** | **Чернявский К.** | **Швец А.** |
| 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  | У |  |  |  |  |  |
| 2 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 3 |  |  |  | У |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 4 | Я |  |  | Р |  | У |  |  | Я |  |  |  |  |  |  |
| 5 |  |  |  |  | У | Я |  |  |  |  |  | Р | У |  |  |
| 6 |  |  |  |  | Я |  |  |  | Р |  |  |  | Р |  | Я |
| 7 | Р |  |  | Я | Р |  | Р |  |  |  | Я | Я | Я | Я | У |
| 8 |  | У |  |  |  |  | Я |  |  |  |  |  |  |  | Р |
| 9 |  | **Р** | У Я |  |  |  | У |  |  | Я | Р |  |  | У |  |
| 10 | У. | Я | Р |  |  | Р |  |  | У. | **Р** | У | У |  | Р |  |
|  | ЗВ | ЗВ | ЗВ | ЗВ | АД | ЗВ | ЗВ |  | ЗВ | ЗВ | ЗВ | ЗВ | АД | ЗВ | ЗВ |

.

Анализируя уровень развития самооценки, можно отметить, что высокие показатели завышенной самооценки сохраняются у Бармина Егора, заниженную самооценку имеет Димов Григорий, остальные ребята демонстрируют адекватную самооценку.

3 **класс 2016-2017 учебный год**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п\п | **Ноябрь 2016 г.** |  | **Март 2017 г.** |
| **Алюнина А.** | **Диьов Г.** | **Бармин Е.** | **Клушин З.** | **Кудрявцев Е.** | **Чернявский К.** | **Швец А.** |  | **Алюнина А.** | **Димов Г.** | **Бармин Е.** | **Клушин З.** | **Кудрявцев Е.** | **Чернявский К.** | **Швец А.** |
| 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  | У |  |  |  |  |  |
| 2 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 3 |  |  |  | У |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 4 | Я |  |  | Р |  | У |  |  | Я |  |  |  |  |  |  |
| 5 |  | **Р** |  |  | У | Я |  |  |  |  |  | Р | У |  |  |
| 6 |  | У |  |  | Я |  | У |  | Р |  |  |  | Р |  | Я |
| 7 | Р | Я | У Я | Я | Р |  | Р |  |  |  | Я | Я | Я | Я | У |
| 8 |  |  | Р |  |  |  | Я |  |  |  |  |  |  |  | Р |
| 9 |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Я | Р |  |  | У |  |
| 10 | У. |  |  |  |  | Р |  |  | У. | **Р** | У | У |  | Р |  |
|  | ЗВ | АД | ЗВ | ЗВ | АД | ЗВ | ЗВ |  | ЗВ | ЗВ | ЗВ | ЗВ | АД | ЗВ | ЗВ |

**Анкета для оценки уровня школьной мотивации Н. Лускановой.**

**Анализ результатов анкетирования «Уровень мотивации»**

**1 класс. 2014-2015 учебный год.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Фамилия имя | Вопрос 1 | Вопрос 2 | Вопрос 3 | Вопрос4 | Вопрос5 | Вопрос 6 | Вопрос 7 | Вопрос 8 | Вопрос 9 | Вопрос 10 | Итог | Уровни школьной мотивации |
| 1. | Алюнин Н. | 3 | 0 | 3 | 1 | 3 | 1 | 1 | 3 | 1 | 1 | 16 | положительная |
| 2. | Димов Г | 3 | 0 | 3 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 9 | низкая |
| 3. | Бармин Е. | 3 | 1 | 3 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 3 | 12 | низкая |
| 4. | Клушин З. | 3 | 1 | 3 | 0 | 1 | 1 | 3 | 0 | 3 | 3 | 12 | низкая |
| 5. | Кудрявцев Е. | 3 | 0 | 3 | 3 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 3 | 15 | положительная |
| 6. | Чернявский К. | 3 | 1 | 3 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 3 | 13 | низкая |
| 7. | Швец А. | 3 | 1 | 3 | 3 | 1 | 3 | 1 | 3 | 1 | 1 | 20 | хорошая |

 Анкета для первоклассников по оценке уровня школьной мотивации (Н. Лусканова)

Низкая школьная мотивация-57,1%;

Средняя школьная мотивация- 28,5%;

Хорошая школьная мотивация- 14,2%;

Высокий уровень школьной мотивации-

**Уровень мотивации. 2 класс. 2015-2016 учебный год.**

Анкета по оценке уровня школьной мотивации (Н. Лусканова).

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Фамилия имя | Вопрос 1 | Вопрос 2 | Вопрос 3 | Вопрос4 | Вопрос5 | Вопрос 6 | Вопрос 7 | Вопрос 8 | Вопрос 9 | Вопрос 10 | Итог | Уровни школьной мотивации |
| 1. | Алюнин Н. | 3 | 3 | 3 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0 | 1 | 3 | 16 | положительная |
| 2. | Димов Г | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 5 | низкая |
| 3. | Бармин Е. | 3 | 3 | 3 | 3 | 0 | 3 | 3 | 3 | 1 | 1 | 23 | хорошая |
| 4. | Клушин З. | 3 | 1 | 3 | 0 | 1 | 1 | 3 | 0 | 3 | 3 | 12 | низкая |
| 5. | Кудрявцев Е. | 3 | 3 | 0 | 1 | 3 | 0 | 1 | 0 | 3 | 3 | 17 | положительная |
| 6. | Чернявский К. | 3 | 3 | 3 | 3 | 0 | 3 | 1 | 0 | 3 | 3 | 22 | хорошая |
| 7. | Швец А. | 3 | 3 | 0 | 1 | 3 | 3 | 3 | 1 | 1 | 1 | 19 | хорошая |

Низкая школьная мотивация-28,5%;

Средняя школьная мотивация- 42,8%;

Хорошая школьная мотивация- 28,5%;

Высокий уровень школьной мотивации

**Уровень мотивации. 3 класс. 1 полугодие. 2016-2017 учебный год.**

Анкета по оценке уровня школьной мотивации (Н. Лусканова).

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Фамилия имя | Вопрос 1 | Вопрос 2 | Вопрос 3 | Вопрос4 | Вопрос5 | Вопрос 6 | Вопрос 7 | Вопрос 8 | Вопрос 9 | Вопрос 10 | Итог | Уровни школьной мотивации |
| 1. | Алюнин Н. | 3 | 3 | 3 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0 | 1 | 3 | 16 | положительная |
| 2. | Димов Г | 1 | 3 | 3 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0 | 1 | 3 | 16 | положительная |
| 3. | Бармин Е. | 3 | 3 | 3 | 3 | 0 | 3 | 3 | 3 | 1 | 1 | 23 | хорошая |
| 4. | Клушин З. | 3 | 1 | 3 | 0 | 1 | 1 | 3 | 0 | 3 | 3 | 12 | низкая |
| 5. | Кудрявцев Е. | 3 | 3 | 0 | 1 | 3 | 0 | 1 | 0 | 3 | 3 | 17 | положительная |
| 6. | Чернявский К. | 3 | 3 | 3 | 3 | 0 | 3 | 1 | 0 | 3 | 3 | 22 | хорошая |
| 7. | Швец А. | 3 | 3 | 3 | 1 | 3 | 3 | 3 | 1 | 1 | 1 | 22 | хорошая |
| 8. | Щуков Н. | 3 | 3 | 3 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0 | 1 | 3 | 16 | положительная |

Низкая школьная мотивация-14,2%;.

Средняя школьная мотивация- 50%;

Хорошая школьная мотивация- 37,5%;

Высокий уровень школьной мотивации- 0

**Уровень мотивации. 3 класс. 2полугодие. 2016-2017 учебный год.**

Анкета по оценке уровня школьной мотивации (Н. Лусканова).

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Фамилия имя | Вопрос 1 | Вопрос 2 | Вопрос 3 | Вопрос4 | Вопрос5 | Вопрос 6 | Вопрос 7 | Вопрос 8 | Вопрос 9 | Вопрос 10 | Итог | Уровни школьной мотивации |
| 1. | Алюнин Н. | 3 | 3 | 3 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0 | 1 | 3 | 16 | положительная |
| 2. | Димов Г | 1 | 3 | 3 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0 | 1 | 3 | 16 | положительная |
| 3. | Бармин Е. | 3 | 3 | 3 | 3 | 0 | 3 | 3 | 3 | 1 | 1 | 23 | хорошая |
| 4. | Клушин З. | 3 | 1 | 3 | 0 | 1 | 1 | 3 | 0 | 3 | 3 | 12 | низкая |
| 5. | Кудрявцев Е. | 3 | 3 | 0 | 1 | 3 | 0 | 1 | 0 | 3 | 3 | 17 | положительная |
| 6. | Чернявский К. | 3 | 3 | 3 | 3 | 0 | 3 | 1 | 0 | 3 | 3 | 22 | хорошая |
| 7. | Швец А. | 3 | 3 | 3 | 1 | 3 | 3 | 3 | 1 | 1 | 1 | 22 | хорошая |
| 8. | Щуков Н. | 3 | 3 | 3 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0 | 1 | 3 | 16 | положительная |

Низкая школьная мотивация-14,2%;.

Средняя школьная мотивация- 50%;

Хорошая школьная мотивация- 37,5%;

Высокий уровень школьной мотивации- 0

**Оценка уровня школьной мотивации** (по Н. Лускановой).

|  |  |
| --- | --- |
| Уровни школьной мотивации | Процент обучающихся |
| 2014-2015 г. | 2015-2016 г. | 2016-2017 г. 1 полугодие | 2016-2017 г. 2 полугодие |
| Высокий уровень мотивации | 0% | 0% | 0.% | 0% |
| Хорошая школьная мотивация | 14,2% | 28,5% | 37,5.% | 37,5% |
| Средний уровень мотивации | 28,5% | 42,8% | 50% | 50% |
| Низкий уровень мотивации | 57,1% | 28,5% | 14,2% | 14,2% |
| Негативное отношение к школе | 0 | 0 | 0 | 0 |

Диагностика уровня школьной мотивации, проводимая в течение трех лет, показывает положительную динамику сформированности мотивации к учению в школе. Средний и хороший уровень мотивации сформирован у 87,5% третьеклассников.

**Методика «Выделение существенных признаков».**

**Анализ результатов методики «Выделение существенных признаков».**

|  |
| --- |
| 2015-2016 уч.год |
| № | ФИ | БАЛЛ |
| 1 | Алюнин Н. | 3.5 С |
| 2 | Бармин Ег. | 4 С |
| 3 | Димов Г. | 4 ,5С |
| 4 | Клушин З. | 3,5С |
| 5 | Кудрявцев Ев. | 3Н |
| 6 | Чернявский К. | 4 С |
| 7 | Швец Ар. | 3,5 С |

|  |
| --- |
| 2014-2015уч .год |
| № | ФИ | БАЛЛ |
| 1 | Алюнин Н. | 2 Н |
| 2 | Бармин Ег. | 3 С |
| 3 | Димов Г. | 4 С |
| 4 | Клушин З. | 2,5Н |
| 5 | Кудрявцев Ев. | 2 Н |
| 6 | Чернявский К. | 3,5 С |
| 7 | Швец Ар. | 3,5 С |

|  |
| --- |
| Ноябрь 2016-2017уч.год |
| № | ФИ | БАЛЛ |
| 1 | Алюнин Н. | 3,5 С |
| 2 | Бармин Ег. | 4 С |
| 3 | Димов Г. | 4 ,5С |
| 4 | Клушин З. | 3,5 С |
| 5 | Кудрявцев Ев. | 3 Н |
| 6 | Чернявский К. | 4 С |
| 7 | Швец Ар. | 6 В |

|  |  |
| --- | --- |
| Уровень развития операции логического мышления | Учебный год |
| 2014-2015  | 2015-2016  | 2016-2017  |
| Низкий | 42,8% | 14,2% | 14,3% |
| Средний | 57,14% | 85,7% | 71,4% |
| Высокий | 0% | 0% | 14,3% |

Ученики показывают средний уровень развития операции логического мышления – выделение существенных признаков. Стартовая диагностика показывала средний (57,1%) и низкий (42,8%) уровни развития логического мышления. К третьему году обучения в школе высокий и средний уровень умений отделять существенные признаки предметов или явлений от второ­степенных показывают 85,7% обучающихся.

**Анализ результатов методики для изучения коммуникативных умений «Рукавичка»**

**Входная диагностика. 1 класс. Ноябрь 2014 г.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Ф.И. учащихся |  | *продуктивность* совместнойдеятельности оценивается по степени сходства узоров на рукавичках; | умение детей *договариваться*, приходить к общему решению, умение убеждать, аргументировать и т.д.; | *взаимный контроль* по ходу выполнения деятельности: замечают ли дети друг у друга отступления от первоначального замысла, как на них реагируют; | *взаимопомощь* по ходу рисования, | *эмоциональноеотношение* к совместной деятельности: позитивное (работают с удовольствием и интересом), нейтральное (взаимодействуют друг с другом в силу необходимости) или отрицательное (игнорируют друг друга, ссорятся и др.). |
| 1 | Клушин З. | Н | - | + | - | + | + |
| 2 | Учитель |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| 3 | Швец А. | В | + | + | + | + | + |
| 4 | Алюнин Н. | Н | - | - | - | - | - |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| 5 | БарминЕ. | С | + | + | + | + | + |
| 6 | Чернявский К. | С | + | + | + | + | + |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| 7 | Кудрявцев Е. | С | - | + | + | + | - |
| 8 | Димов Г. | С | - | + | + | + | - |

*Высокий –14,2%*

*Средний-57,1%*

*Низкий-28,5%*

**1 класс. Март 2014-2015 учебный год**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Ф.И. учащихся |  | *продуктивность* совместнойдеятельности оценивается по степени сходства узоров на рукавичках; | умение детей *договариваться*, приходить к общему решению, умение убеждать, аргументировать и т.д.; | *взаимный контроль* по ходу выполнения деятельности: замечают ли дети друг у друга отступления от первоначального замысла, как на них реагируют;  | *взаимопомощь* по ходу рисования, | *эмоциональноеотношение* к совместной деятельности: позитивное (работают с удовольствием и интересом), нейтральное (взаимодействуют друг с другом в силу необходимости) или отрицательное (игнорируют друг друга, ссорятся и др.). |
| 1 | Клушин З. | Н | - | + | - | + | + |
| 2 | Учитель |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| 3 | Швец А.  | В | + | + | + | + | + |
| 4 | Димов Г. | Н | - | - | - | - | - |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| 5 | Бармин Е. | С | + | + | + | + | + |
| 6 | Кудрявцев Е. | С | + | + | + | + | + |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| 7 | Чернявский К. | С | - | + | + | + | - |
| 8 | Алюнин Н | С | - | + | + | + | - |

*Высокий –14,2%*

*Средний-57,1%*

*Низкий-28,5%*

**2 класс. Ноябрь 2015-2016 учебный год**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Ф.И. учащихся |  | *продуктивность* совместнойдеятельности оценивается по степени сходства узоров на рукавичках; | умение детей *договариваться*, приходить к общему решению, умение убеждать, аргументировать и т.д.; | *взаимный контроль* по ходу выполнения деятельности: замечают ли дети друг у друга отступления от первоначального замысла, как на них реагируют;  | *взаимопомощь* по ходу рисования, | *эмоциональноеотношение* к совместной деятельности: позитивное (работают с удовольствием и интересом), нейтральное (взаимодействуют друг с другом в силу необходимости) или отрицательное (игнорируют друг друга, ссорятся и др.). |
| 1 | Клушин З. | Н | - | + | - | + | + |
| 2 | Учитель |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| 3 | Швец А. ? | В | + | + | + | + | + |
| 4 | БарминЕ.. | В | + | + | + | + | + |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| 5 | Чернявский К | С | + | + | + | + | + |
| 6 | Кудрявцев Е. | С | + | + | + | + | + |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| 7 | Димов Г | С | - | + | + | + | - |
| 8 | Алюнин Н | С | - | + | + | + | - |

*Высокий –28,4%*

*Средний-57,1%*

*Низкий-14,2%*

**2 класс март 2015-2016 учебный год**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Ф.И. учащихся |  | *продуктивность* совместнойдеятельности оценивается по степени сходства узоров на рукавичках; | умение детей *договариваться*, приходить к общему решению, умение убеждать, аргументировать и т.д.; | *взаимный контроль* по ходу выполнения деятельности: замечают ли дети друг у друга отступления от первоначального замысла, как на них реагируют;  | *взаимопомощь* по ходу рисования, | *эмоциональноеотношение* к совместной деятельности: позитивное (работают с удовольствием и интересом), нейтральное (взаимодействуют друг с другом в силу необходимости) или отрицательное (игнорируют друг друга, ссорятся и др.). |
| 1 | Клушин З. | Н | - | + | - | + | + |
| 2 | Швец А. |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| 3 | Швец А.  | В | + | + | + | + | + |
| 4 | БарминЕ.. | В | + | + | + | + | + |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| 5 | Чернявский К | В | + | + | + | + | + |
| 6 | Алюнин Н. | В | + | + | + | + | + |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| 7 | Димов Г | С | - | + | + | + | - |
| 8 | Кудрявцев Е. | С | - | + | + | + | - |

*Высокий –57,1%*

*Средний-28,4%*

*Низкий-14,2%*

**3 класс. Ноябрь 2016-2017 учебный год**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Ф.И. учащихся |  | *продуктивность* совместнойдеятельности оценивается по степени сходства узоров на рукавичках; | умение детей *договариваться*, приходить к общему решению, умение убеждать, аргументировать и т.д.; | *взаимный контроль* по ходу выполнения деятельности: замечают ли дети друг у друга отступления от первоначального замысла, как на них реагируют;  | *взаимопомощь* по ходу рисования, | *эмоциональноеотношение* к совместной деятельности: позитивное (работают с удовольствием и интересом), нейтральное (взаимодействуют друг с другом в силу необходимости) или отрицательное (игнорируют друг друга, ссорятся и др.). |
| 1 | Клушин З. | С | - | + | - | + | + |
| 2 | Щуков Н. | С |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| 3 | Швец А.  | В | + | + | + | + | + |
| 4 | Бармин Е.. | В | + | + | + | + | + |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| 5 | Чернявский К | В | + | + | + | + | + |
| 6 | Алюнин Н. | В | + | + | + | + | + |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| 7 | Димов Г | С | - | + | + | + | - |
| 8 | Кудрявцев Е. | С | - | + | + | + | - |

*Высокий –50%*

*Средний-50%*

*Низкий-0%*

**3 класс. Март 2016-2017учебный год**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Ф.И. учащихся |  | *продуктивность* совместнойдеятельности оценивается по степени сходства узоров на рукавичках; | умение детей *договариваться*, приходить к общему решению, умение убеждать, аргументировать и т.д.; | *взаимный контроль* по ходу выполнения деятельности: замечают ли дети друг у друга отступления от первоначального замысла, как на них реагируют;  | *взаимопомощь* по ходу рисования, | *эмоциональноеотношение* к совместной деятельности: позитивное (работают с удовольствием и интересом), нейтральное (взаимодействуют друг с другом в силу необходимости) или отрицательное (игнорируют друг друга, ссорятся и др.). |
| 1 | Клушин З. | С | - | + | - | + | + |
| 2 | Щуков Н. | С |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| 3 | Швец А.  | В | + | + | + | + | + |
| 4 | БарминЕ.. | В | + | + | + | + | + |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| 5 | ЧернявскийК | В | + | + | + | + | + |
| 6 | Алюнин Н. | В | + | + | + | + | + |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| 7 | Димов Г | С | - | + | + | + | - |
| 8 | Кудрявцев Е. | С | - | + | + | + | - |

*Высокий –50%*

*Средний-50%*

*Низкий-0%*

Сравнительный анализ сформированности коммуникативных умений показывает, что дети учатся совместной деятельности, развиваются умения договариваться, приходить к общему решению, умения убеждать, аргументировать. При выполнении задания к третьему году обучения осуществляют взаимный контроль, замечают друг у друга отступления от первоначального замысла, могут оказать взаимопомощь по ходу рисования. Эмоциональное отношение к совместной деятельности или позитивное (работают с удовольствием и интересом), или нейтральное (взаимодействуют друг с другом в силу необходимости)

Высокий уровень развития коммуникативных умений в соответствии со своим возрастом демонстрирует 50% обучающихся класса, средний уровень – 50% обучающихся.

**Методика «Что такое хорошо и что такое плохо»**

**(Диагностика нравственной сферы школьника)**

**1 класс 2014-2015 учебный год**

|  |
| --- |
| **2014-2015 учебный год** |
| № | Ф.И. учащихся | Алюнина А. | Димов Г. | Бармин Е. | Клушин З. | Кудрявцев Е. | Чернявский К. | Швец А. |
| 1 | Тебе нравится когда тебя уважают твои одноклассники? | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 |
| 2 | Что будешь делать если увидишь, что твой друг намусорил(а) на улице, набросал(а) на землю фантики от конфет? | 0 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 |
| 3 | Ты   взял(а) у друга (подруги) книгу и порвал(а) ее, как ты поступишь? | 2 | 2 | 2 | 0 | 2 | 2 | 2 |
| 4 | Ты поступишь, если в школьной столовой  во время еды разлил(а) суп и накрошил(а) на столе. | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| 5 | Часто ты  приходишь в школу в грязной одежде? | 0 | 2 | 2 | 0 | 2 | 1 | 2 |
| 6 | Как ты поступишь если твой друг или подруга испортил(а) вещь учителя  и спрятал(а) ее? | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 7 | Часто ли ты уступаешь  место в автобусе пожилому человеку или женщине? | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 |
| 8 | Часто ли  ты предлагаешь  друзьям (подругам) помощь в уборке класса? | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 |
|  |  | 10 | 13 | 15 | 8 | 14 | 13 | 13 |

**Высокий уровень -71,4%**

**Средний уровень -28,5%**

**Низкий уровень - 0%**

|  |
| --- |
| **2015-2016 учебный год** |
| **№** | **Ф.И. учащихся** | **Алюнина А.** | **Димов Г.** | **Бармин Е.** | **Клушин З.** | **Кудрявцев Е.** | **Чернявский К.** | **Швец А.** |
| **1.** | Тебе нравится когда тебя уважают твои одноклассники? | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 |
| **2.** | Что будешь делать если увидишь, что твой друг намусорил(а) на улице, набросал(а) на землю фантики от конфет? | 0 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 |
| **3.** | Ты   взял(а) у друга (подруги) книгу и порвал(а) ее, как ты поступишь? | 2 | 2 | 2 | 0 | 2 | 2 | 2 |
| **4.** | Ты поступишь, если в школьной столовой  во время еды разлил(а) суп и накрошил(а) на столе. | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| **5.** | Часто ты  приходишь в школу в грязной одежде? | 0 | 2 | 2 | 0 | 2 | 1 | 2 |
| **6.** | Как ты поступишь если твой друг или подруга испортил(а) вещь учителя  и спрятал(а) ее? | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| **7.** | Часто ли ты уступаешь  место в автобусе пожилому человеку или женщине? | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 |
| **8.** | Часто ли  ты предлагаешь  друзьям (подругам) помощь в уборке класса? | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 |
|  |   | **10** | **13** | **15** | **8** | **14** | **13** | **13** |

**Высокий уровень -71,4%**

**Средний уровень -28,5%**

**Низкий уровень - 0%**

|  |  |
| --- | --- |
| **2016-2017 учебный год** |  |
| **№** | **Ф.И. учащихся** | **Алюнина А.** | **Димов Г.** | **Бармин Е.** | **Клушин З.** | **Кудрявцев Е.** | **Чернявский К.** | **Швец А.** | **Щуков Н.** |
| **1.** | Тебе нравится когда тебя уважают твои одноклассники? | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| **2.** | Что будешь делать если увидишь, что твой друг намусорил(а) на улице, набросал(а) на землю фантики от конфет? | 0 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| **3.** | Ты   взял(а) у друга (подруги) книгу и порвал(а) ее, как ты поступишь? | 2 | 2 | 2 | 0 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| **4.** | Ты поступишь, если в школьной столовой  во время еды разлил(а) суп и накрошил(а) на столе. | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| **5.** | Часто ты  приходишь в школу в грязной одежде? | 0 | 2 | 2 | 0 | 2 | 1 | 2 | 2 |
| **6.** | Как ты поступишь если твой друг или подруга испортил(а) вещь учителя  и спрятал(а) ее? | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| **7.** | Часто ли ты уступаешь  место в автобусе пожилому человеку или женщине? | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 |
| **8.** | Часто ли  ты предлагаешь  друзьям (подругам) помощь в уборке класса? | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 |
|  |   | **10** | **13** | **15** | **8** | **14** | **13** | **13** | **14** |

**Высокий уровень -75%**

**Средний уровень -25%**

**Низкий уровень - 0%**

 Диагностика уровня нравственной сферы показывает, что у большинства учащихся (75%) сформирован высокий уровень нравственных норм, у 25% - средний уровень. Обучающиеся имеют достаточно высокие познавательные мотивы, ориентируются не только на свои интересы, но и на интересы и потребности других людей, готовы оказывать помощь нуждающимся в ней. Обучающиеся понимают, что такое хорошо и что плохо, добросовестны, ответственны, сильно переживают, если получают неудовлетворительные оценки или замечания педагога, стремятся совершать нравственные поступки, пытаются принимать решения согласно нравственным нормам.

**Мотивация учения и эмоционального отношения к учению (А.Д. Андреева)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  Шкала |  уровень | Алюнин | Бармин | Димов | Кудрявцев | Чернявский | Швец | Щуков |
| Познавательная активность | Высокий |  |  |  |  |  |  | 27 |
|   | Средний | 22 | 27 | 22 |  | 26 | 25 |  |
|  | Низкий |  |  |  | 19 |  |  |  |
| Тревожность | Высокий |  |  | 28 |  | 26 | 27 |  |
|  | Средний |  |  |  | 23 |  |  | 23 |
|  | Низкий | 15 | 16 |  |  |  |  |  |
|  Гнев | Высокий |  |  | 22 |  | 24 |  | 34 |
|  | Средний | 17 | 18 |  | 13 |  |  |  |
|  | Низкий |  |  |  |  |  | 8 |  |
| Мотивация | В |  |  |  |  | 33 | 29 | 26 |
|  | С |  | 25 | 23 | 22 |  |  |  |
|  | Н | 19 |  |  |  |  |  |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Время выполнения задания (мин., сек.) | Кол-во ошибок | Баллы | Уровень развития логического мышления |
| 2 мин. и менее | 0 | 5 | Очень высокий уровень логического мышления  |
| 2 мин. 10 сек. — 4 мин. 30 ек. | 0 | 4 | Хороший уровень, выше, чем у большинства людей Димов, Швец |
| 4 мин. 35 сек. — 9 мин. 50сек. | 0 | 3+ | Хорошая норма большинства людейЩуков  |
| 4 мин. 35 сек. — 9 мин. 50сек. | 1 | 3 | Средняя норма Бармин |
| 2 мин. 10 сек. — 4 мин. 30сек. | 2-3 | 3- | Низкая норма |
| 2 мин. 10 сек. — 15 мин.  | 4-5 | 2 | Ниже среднего уровня развития логического мышления |
| 10-15 мин. | 0-3 | 2+ | Низкая скорость мышления, «тугодум» Кудрявцев |
| Более 16 мин. | Более 5 | 1 | Дефект логического мышления у человека, прошедшего обучение в объеме начальной школы, либо высокое переутомление Алюнин, Чернявский, |

**4 класс**

**Анкета «Мотивация учения и эмоционального отношения к учению» (А.Д. Андреева)**

**Формирование личностных УУД в 4 классе**

Цель: проследить состояние на уроках в школе, как учащиеся себя чувствуют:

* познавательной активности;
* достижении мотивации;
* тревожности;
* гневе.

Выделяются следующие уровни мотивации учения:

**I уровень** 45-60 – продуктивная мотивация с выраженным преобладанием познавательной мотивации учения и положительным эмоциональным отношением к нему;

**II уровень** 29-44 – продуктивная мотивация, позитивное отношение к учению, соответствие социальному нормативу;

**III уровень** 13-28 – средний уровень с несколько сниженной познавательной мотивацией;

**IV уровень** -2- +12– сниженная мотивация, переживание “школьной скуки”, отрицательное эмоциональное отношение к учению;

 **V уровень** -3 - -60– резко отрицательное отношение к учению.

**Вывод:** Учащиеся 4 класса в основном себя ставят на 3 уровень (13-28) - средний уровень с несколько сниженной познавательной мотивацией, **Аня Федосеева** набирает – 37 баллов, это *II уровень (*29-44)– продуктивная мотивация, позитивное отношение к учению, соответствие социальному нормативу, **Аня Власюк**, набирает -10 баллов, это IV уровень (-2- +12)– сниженная мотивация, переживание “школьной скуки”, отрицательное эмоциональное отношение к учению, **Саша Стуленко**, набирает - -4 балла, это V уровень ( -3 - -60) – резко отрицательное отношение к учению.

**Методика «Лесенка»**

Цель: выявление уровня развития самооценки.
Оцениваемые УУД: личностные УУД, самоопределение.

Писали 8 человек (не было Ани Федосеевой ноябрь )

**Вывод:** Учащиеся 4 класса, дают себе в основном адекватную оценку, как со стороны учителя, так и родителей (4-7 ступени – адекватная самооценка)

**Методика «Незаконченные предложения»**

**Цель:** выявить отношение нравственным нормам, определяющим некоторые нравственные качества (самокритичность, коллективизм, самостоятельность, честность, принципиальность, справедливость).

**Вывод:** Было дано 6 незаконченных предложений, учащиеся с заданием справились и в ноябре, и в апреле, давали правильное, но недостаточно четкое и полное представление о нравственных нормах и нравственных качествах есть маленькие недочеты.

**Формирования регулятивных УУД**

**Цель**: уровень ориентировки на заданную систему требований, может сознательно контролировать свои действия.

**Оцениваемое УУД:** регулятивные УУД, методика используется для определения объема внимания

**Вывод:** По результатам диагностики видно, что к концу года с работай справляются 88,8 % учащихся, 11,1% на невысоком уровне (6 ошибок) – Аня Власюк, остальные ребята делают без ошибок или допускают по 1 ошибки. Низкого уровня никто не допускает. Работу выполняли 3 минуты.

**Методика «Исследования словесно-логического мышления младших школьников» (Э.Ф. Замбацявичене)**

***Цель:***выявление уровня развития  словесно- логического мышления.

***Оцениваемое УУД:*** логические универсальные учебные действия.

Вывод: Учащимся было дано 5 – субтестов, в которых нужно было выполнить задание:

* **Задания 1-го субтеста:** «Закончи предложение. Какое слово из пяти подходит к приведенной части фразы? » С этим задание справились на 100% двое ребят (Семеняк Е., Косицына М.), двое допустили по одной ошибки (Федосеева А. и Макаров М.), остальные задание выполнили с тремя и более ошибок.
* **2-й субтест**. Классификация, способность к обобщению

«Одно слово из пяти лишнее, его следует исключить. Какое слово надо исключить?» С этим заданием учащиеся справляются – нормально, т.е. все проходят нормальный уровень.

* ***3-й субтест*.** Умозаключение по аналогии «Подбери из пяти слов, написанных под чертой, одно слово, которое подходило бы к слову «гвоздика». Этот субтест вызвал затруднение у 99% ребят, только один ученик (Семеняк Е.) дал правильные ответы. Мищенко Н., Стуленко С. – дали по одному правильному ответу, остальные набрали по 5-6 баллов.
* 4-й субтест. Обобщение «Найди подходящее для этих двух слов обобщающее понятие. Как это можно назвать вместе, одним словом?» С этим заданием учащиеся справились – хорошо.